

Протокол № 4
засідання атестаційної комісії

Заклад дошкільної освіти (ясла-садок) комбінованого типу №6 «Рута»
Ірпінської міської ради Бучанського району Київської області
(найменування закладу освіти, установи, відокремленого структурного підрозділу, органу управління у сфері освіти)

«12» березня 2025 року

Присутні: Катрич Ксенія Володимирівна, Якуніна Раїса Петрівна, Медвідь Олена Олексіївна, Михайленко Анастасія Сергіївна, Самборська Катерина Анатоліївна

Відсутні: -

Запрошені: -

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про вибір способу голосування (доповідач Якуніна Р.П., секретар АК).
2. Про результати атестації педагогічних працівників у 2024-2025 навчальному році.

1. СЛУХАЛИ:

Раїсу Якуніну, секретаря АК, яка наголосила, що спосіб голосування – відкрито чи таємно – потрібно визначити на засіданні АК та зафіксувати в протоколі. У разі рівного розподілу голосів «за» і «проти» АК ухвалює рішення на користь працівника, який атестується. Запропонувала голосувати відкрито.

Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;

«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.

ВИРІШИЛИ:

Проводити голосування відкрито.

2. СЛУХАЛИ:

Ксенію Катрич, голову атестаційної комісії.

Вона зазначила, що

- Богатова Ірина, вихователь, відповідає займаній посаді та на достатньому рівні проявляє компетентності вихователя, хоча до прийняття в даний заклад працювала музичним керівником. Внесла пропозицію присвоїти Ірині Богатовій кваліфікаційну категорію «спеціаліст I категорії».
- Дегтяр Інна, вихователь, відповідає займаній посаді, досягає значних професійних успіхів у підготовці старших дошкільників до школи, враховує індивідуальні особливості вихованців, виявляє компетентність у роботі з дітьми з ООП. Внесла пропозицію присвоїти Інні Дегтяр кваліфікаційну категорію «спеціаліст II категорії».
- Єфремова Галина, асистент вихователя, відповідає займаній посаді, продемонструвала ефективність своєї роботи, зокрема з дітьми з ООП, проявляє здатність швидко вчитися та вдосконалювати професійні компетентності. Внесла пропозицію встановити Галині Єфремовій II-й тарифний розряд.
- Кузьміна Анастасія, вихователь, відповідає займаній посаді, використовує сучасні педагогічні технології у роботі з дітьми, демонструє високий рівень професійних компетентностей, є активним учасником методичних і розважально-виховних заходів у закладі. Внесла пропозицію присвоїти Кузьміній Анастасії кваліфікаційну категорію «спеціаліст II категорії».
- Кулай Анна, вчитель-дефектолог, відповідає займаній посаді, в багатьох аспектах координує роботу КППС для дітей з ООП, надає методичну підтримку асистентам вихователів, бере активну участь у житті закладу. Внесла пропозицію присвоїти Кулай Анні кваліфікаційну категорію «спеціаліст II категорії».
- Матова Валентина, соціальний педагог, відповідає займаній посаді, організовує різні заходи, спрямовані на розвиток соціальних ініціатив, реалізацію соціальних проектів і програм; сприяє

- встановленню гуманних, морально здорових стосунків в соціальному середовищі закладу. Внесла пропозицію присвоїти Матовій Валентині кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».
- Матова Валентина, вихователь, відповідає займаній посаді, активно впроваджує технології патріотичного виховання старших дошкільників, надає методичну підтримку колегам з різних аспектів освітньої роботи. Внесла пропозицію підтвердити Матовій Валентині кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».
 - Рагімова Ольга, вчитель-логопед, відповідає займаній посаді, активно впроваджує технології спрямовані на розвиток роботи мозку дітей (лівої і правої півкуль) через різні види вправ на дрібну моторику; успішно співпрацює з вихователями логопедичної групи; бере активну участь у вдосконаленні освітнього середовища закладу. Внесла пропозицію присвоїти Рагімовій Ользі кваліфікаційну категорію «спеціаліст II категорії».
 - Самборська Катерина, вчитель-логопед, відповідає займаній посаді, впроваджує сучасні технології з розвитку мовлення дітей з порушеннями мовлення; є активним учасником методичних і розважально-виховних заходів у закладі. Внесла пропозицію присвоїти Самборській Катерині кваліфікаційну категорію «спеціаліст II категорії».
 - Стоян Ганна, асистент вихователя, відповідає займаній посаді, продемонструвала індивідуальний підхід у роботі з дітьми з ООП, має активну позицію у житті колективу. Внесла пропозицію встановити Ганні Стоян 11-й тарифний розряд.
 - Франчук Юлія, вихователь, відповідає займаній посаді, демонструє професійні досягнення у напрямку патріотичного виховання та розвитку мовлення дітей дошкільного віку; є активним учасником конкурсів та інших методичних і виховних заходів у закладі. Внесла пропозицію присвоїти Юлії Франчук кваліфікаційну категорію «спеціаліст II категорії».
 - Шабельна Наталія, вихователь, відповідає займаній посаді, володіє методиками розвитку дітей раннього віку; успішно здійснює партнерську взаємодію з батьками вихованців. Внесла пропозицію присвоїти Наталії Шабельній кваліфікаційну категорію «спеціаліст».
 - Шульга Тетяна, вихователь, відповідає займаній посаді, використовує сучасні валеологічні технології в освітньому процесі, демонструє високий рівень професійних компетентностей, удостоєна грамоти від Управління освіти і науки ІМР. Внесла пропозицію присвоїти Шульзі Тетяні кваліфікаційну категорію «спеціаліст II категорії».
 - Добробабенко Анастасія, вихователь, відповідає займаній посаді, активно застосовує технології STREAM та арт-терапевтичні цифрові методики у роботі з дітьми, зокрема з ООП; отримала диплом I ступеня за роботу у конкурсі з тематичних номінацій обласної педагогічної виставки «Освіта Київщини». Внесла пропозицію присвоїти Анастасії Добробабенко кваліфікаційну категорію «спеціаліст I категорії».
 - Дубицька Надія, вихователь, відповідає займаній посаді, здійснює наставництво та надає методичну підтримку колегам по закладу; впроваджує досвід використання мнемотехніки та арт-терапії у роботі з дошкільниками; є постійним учасником загальноукраїнських конкурсів для ЗДО, а також методичних і виховних заходів у закладі, секретарем регіонального осередку ГО «АПДО». Внесла пропозицію присвоїти Надії Дубицькій кваліфікаційну категорію «спеціаліст I категорії».
 - Кузьменко Ірина, вихователь, відповідає займаній посаді, є автором статей у фахових наукових збірниках; впроваджує досвід використання нейровправ у роботі з дошкільниками; демонструє високий рівень професійних компетентностей. Внесла пропозицію присвоїти Ірині Кузьменко кваліфікаційну категорію «спеціаліст I категорії».

ВИРІШИЛИ:

1. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» вихователю Богатовій Ірині Кузьмівні.
Голосували «За» - 4 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 1 член атестаційної комісії.
2. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вихователю Дегтяр Інні Анатоліївні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
3. Присвоїти 11-й тарифний розряд асистенту вихователя Єфремовій Галині Володимирівні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
4. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вихователю Кузьміній Анастасії Сергіївні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.

5. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вчителю-дефектологу Кулай Анні Анатоліївні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
6. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» соціальному педагогу Матовій Валентині Григоріївні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
7. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» та педагогічне звання «вихователь-методист» вихователю Матовій Валентині Григоріївні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
8. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вчителю-логопеду Рагімовій Ользі Павлівні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
9. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вчителю-логопеду Самборській Катерині Анатоліївні.
Голосували «За» - 4 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
«Утрималися» - 1 член атестаційної комісії.
10. Присвоїти 11-й тарифний розряд асистенту вихователя Стоян Ганні Андріївні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
11. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вихователю Франчук Юлії Русланівні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
12. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст» вихователю Шабельній Наталії Костянтинівні.
Голосували «За» - 4 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 1 член атестаційної комісії.
13. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» вихователю Шульзі Тетяні Олексіївні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
14. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» вихователю Добробабенко Анастасії Ігорівні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
15. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» та підтвердити педагогічне звання «вихователь-методист» вихователю Дубицькій Надії Володимирівні.
Голосували «За» - 5 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 0 членів атестаційної комісії.
16. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» вихователю Кузьменко Ірині Володимирівні.
Голосували «За» - 4 членів атестаційної комісії;
«Проти» - 1 член атестаційної комісії.

Голова атестаційної комісії /
головуючий на засіданні атестаційної комісії


(підпис)


(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

Секретар атестаційної комісії


(підпис)


(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)